

**UCHWAŁA NR 1497/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 16 listopada 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 274**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Marcina Czerwińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Urszuli Gołębiewskiej-Budnik i Pana Karola Kosińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 274, zgłosili się:

- Pan Marcin Czerwiński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Urszula Gołębiewska-Budnik – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Karol Kosiński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie oraz
- Pan Grzegorz Krysztofiuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach

indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2021 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Marcina Czerwińskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Panią Urszulę Gołębiowską-Budnik oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Karola Kosińskiego oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Pana Grzegorza Krysztofiuka oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie ustalenia listy rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przyznając – w oparciu o liczbę głosów „za” oddanych na poszczególnych kandydatów – pierwsze miejsce Panu Marcinowi Czerwińskiemu, a drugie miejsce Panu Karolowi Kosińskiemu i Panu Grzegorzowi Krysztofiukowi. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że nierekomendowana przez zespół kandydatka – Pani Urszula Gołębiowska-Budnik – uzyskała najmniej wyróżniającą spośród wszystkich kandydatów ocenę kwalifikacji z zakresu spraw karnych – ocenę pozytywną



– oraz umiarkowane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Uzyskane przez Panią Urszulę Gołębiowską-Budnik poparcie tego gremium jest na poziomie zbliżonym do poparcia udzielonego Panu Karolowi Kosińskiemu. Kandydat ten jednak otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacji z zakresu spraw karnych oraz ocenę pozytywną z plusem z zakresu spraw penitencjarnych, co plasuje go zdecydowanie wyżej pod kątem spełniania przyjętych przez zespół kryteriów od nierekomendowanej przez zespół kandydatki. Pozostali kandydaci uzyskali zarówno lepsze oceny kwalifikacji, jak i wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Grzegorza Krysztofiuka, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1489/2021 z dnia 16 listopada 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Marcina Czerwińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Marcin Czerwiński** urodził się w 1979 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Upřednio, w 2003 r., ukończył na tej Uczelni studia magisterskie na kierunku politologia z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo

pozaetatowej, a następnie etatowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 1 listopada 2007 r. do 14 kwietnia 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Obowiązki wykonywał w XI Wydziale Karnym Odwoławczym. Z dniem 15 kwietnia 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Woli w Warszawie. Orzekał w IV Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2013 r. do 11 czerwca 2018 r. – w VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń oraz V Wydziale Karnym. Od 8 czerwca do 8 lipca 2012 r. pełnił funkcję wizytatora Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 12 czerwca 2018 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym powierzono mu z tym dniem funkcję Wiceprezesa Sądu. Orzekał w XI Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2019 r. sprawuje funkcje orzecznicze w V Wydziale Karnym. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Czerwińskiego sporządził Pan Maciej Szczęch – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że po dokonaniu analizy akt 39 spraw, zapoznaniu się z danymi statystycznymi oraz opiniami służbowymi, sporządzonymi przez przewodniczących wydziałów oraz Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie, należy stwierdzić, że Pan Marcin Czerwiński zasługuje na powołanie go na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Świadczą o tym następujące okoliczności: bardzo dobra znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz innych przepisów wpływających na sposób rozstrzygania spraw karnych, bardzo wysoka merytoryczna jakość sporządzanych uzasadnień wyroków i postanowień, rzetelne rozpoznawanie spraw, zmierzające do wyjaśnienia wszelkich pojawiających się w sprawie wątpliwości mających znaczenie dla końcowego rozstrzygnięcia, pracowitość i sumienność w wykonywaniu swoich obowiązków, wyrażająca się w umiejętnym godzeniu obowiązków, wynikających z pełnienia funkcji wiceprezesa sądu z obowiązkami orzeczniczymi w taki sposób, że w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2021 r. opanowanie wpływu przez Pana Marcina Czerwińskiego ukształtowało się na poziomie 112,6%, dobra stabilność orzecznictwa świadcząca o podejmowaniu przez kandydata trafnych decyzji merytorycznych, pozytywne opinie przełożonych, z których wynika nie tylko, że opiniowany jest osobą pracowitą i sumiennie wykonującą swoje obowiązki, ale również, że jest koleżeński, zawsze służy pomocą i posiada dobre relacje z pracownikami Wydziału. Podkreślenia wymaga,



że powyższe cechy dają gwarancję, że Pan sędzia Marcin Czerwiński poradzi sobie z rozpoznawaniem skomplikowanych, wielotomowych i wieloosobowych spraw, jakie rozpoznawane są w wydziałach karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia opiniujący podsumowując wskazał, że ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej kandydata i oceny metodyki jego pracy jest wyróżniająca.

Pani Urszula Gołębiowska-Budnik i Pan Karol Kosiński posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pani Urszula Gołębiowska-Budnik** urodziła się w 1972 r. w Łapach. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, Filii w Białymstoku, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 września 1999 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XVIII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów. Z dniem 6 marca 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VI Wydziale Karnym. Z dniem 1 października 2000 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała nadal w II Wydziale Karnym, a następnie kolejno w: VII Wydziale Karnym, IX Wydziale Grodzkim i X Wydziale Karnym. W okresie od 1 sierpnia do 3 października 2006 r. oraz od 6 października 2006 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IX Wydziału Grodzkiego, a od 1 stycznia 2010 r. do 29 lutego 2012 r. – funkcję Przewodniczącej X Wydziału Karnego. W latach 2007–2012 wielokrotnie orzekała, w ramach jednorazowych delegacji, w Sądzie Okręgowym w Warszawie (w IX i X Wydziale Karnym Odwoławczym). Od 15 października 2010 r. do 14 września 2016 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 1 marca 2012 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w pełnym wymiarze.

Orzekała kolejno w VIII Wydziale Karnym i XII Wydziale Karnym. Delegacja ta była kilkakrotnie przedłużana, a od 1 marca 2014 r. została przedłużona na czas nieokreślony, przy czym od 1 grudnia 2012 r. Pani sędzia była delegowana w wymiarze pięciu sesji w miesiącu. W latach 2014–2015 wielokrotnie orzekała ponadto w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w X Wydziale Karnym Odwoławczym. Delegacja na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości zakończyła się z dniem 29 kwietnia 2016 r. Od 15 października 2016 r. do 6 lutego 2018 r. pełniła funkcję Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzeka w X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W 2015 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa dowodowego, z wynikiem bardzo dobrym. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Gołębowskiej-Budnik sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że analiza spraw poddanych ocenie potwierdza wcześniejszą, bardzo dobrą opinię o kandydatce. Opiniowana posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego. Bardzo dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane przez opiniowaną są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Wysokiej jakości pracy orzeczniczej towarzyszą dobre wyniki statystyczne. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie, uchybienia nie mają rażącego charakteru, ale wynikają w większości z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, do której obecny model postępowania odwoławczego uprawnia. Należy przy tym zwrócić uwagę, że wydawane przez Panią sędzię wyroki w przeważającej liczbie nie są skarżone bądź wniesione apelacje okazują się niezasadne. W ocenie sędziego opiniującego Pani sędzia Urszula Gołębowska-Budnik wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa, dobrą stabilnością orzeczniczą, bardzo dobrą opinią przełożonych. Te cechy zawodowe i osobowościowe wskazują jednoznacznie, że Pani sędzia sprosta obowiązkom sędziego sądu okręgowego, orzekającego w pionie karnym. Ponownie podkreślenia wymaga, że pracowitość, sumienność, a ponadto efektywność pracy opiniowanej dają rękojmię, że poradzi sobie z rozpoznawaniem skomplikowanych, wielotomowych i wieloosobowych spraw, w jakich przyjdzie jej orzekać w codziennej pracy zawodowej. Sędzia opiniujący przyznał kandydatce pozytywną ocenę łączną.



**Pan Karol Kosiński** urodził się w 1976 r. w Filipowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 marca 2003 r. do 25 kwietnia 2004 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, kolejno na stanowiskach referenta stażysty i referenta. Z dniem 26 kwietnia 2004 r. został awansowany na stanowisko asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 czerwca 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, a następnie z dniem 1 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko asesorskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, w którym powierzone czynności orzecznicze wykonywał w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lutego 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekał w III Wydziale Karnym i VII Wydziale Karnym, pełniąc od 1 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2013 r. funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej III Wydziału Karnego, a od 1 lipca 2013 r. do 31 maja 2019 r. – funkcję Przewodniczącego VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń. Z dniem 1 czerwca 2019 r. został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w XI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Z dniem 1 czerwca 2020 r. został delegowany na czas nieokreślony. Ponadto, z dniem 12 czerwca 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji wizytatora do spraw karnych wykonawczych i penitencjarnych na okres czterech lat. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Karola Kosińskiego sporządziła Pani Joanna Grabowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że analiza spraw „K” oraz lektura opinii o pracy Pana sędziego pozwoliły stwierdzić, że wiedza i doświadczenie, dobra organizacja pracy, skrupulatność, obowiązkowość, odpowiedzialność, pracowitość – w połączeniu z cechami charakteru kandydata i wysoką kulturą osobistą – czynią go bardzo przydatnym na obecnym miejscu służbowym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Z obowiązków pełnionych w tym Sądzie opiniowany wywiązuje się bardzo dobrze. Podkreślenia wymaga, że od kwietnia 2008 r. Pan sędzia zajmuje się równoległe orzekaniem w sprawach III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie i jednocześnie sprawami wykonawczymi – aktualnie w XI Wydziale Penitencjarnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Pomimo znacznego obciążenia sprawami wykonawczymi, a od 1 czerwca 2019 r. – wykonywania większości obowiązków poza siedzibą Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli

w Warszawie – Pan sędzia sprawnie prowadził postępowania w omówionych sprawach „K”, do rzadkości należały dłuższe niż 6 miesięczne okresy oczekiwania na pierwszy termin rozprawy, zaś po wyznaczeniu pierwszego terminu sprawy były prowadzone w sposób zorganizowany, a liczne pisma procesowe i wnioski załatwiane niezwłocznie pomiędzy terminami rozpraw. Sędzia opiniująca przyznała kandydatowi wyróżniającą ocenę łączną.

Ocenę kwalifikacji Pana Karola Kosińskiego w zakresie spraw penitencjarnych sporządziła Pani Agnieszka Komorowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że – w oparciu o badane sprawy i osiągnięte przez Pana sędziego wyniki pracy – stwierdzić należy, że posiada on wysokie kwalifikacje zawodowe ze względu na szeroką wiedzę w zakresie prawa karnego wykonawczego, prawa karnego oraz karnego procesowego, jak i umiejętność stosowania prawa w praktyce. Biorąc pod uwagę powyższe, a także uwzględniając ocenę pracy opiniowanego dokonaną przez przewodniczących wydziałów, bardzo dobre opanowanie warsztatu pracy w powiązaniu z rzetelnością i sumiennością w wykonywaniu obowiązków, zasadne jest twierdzenie, że Pan sędzia Karol Kosiński wobec dojrzałości zawodowej i cech osobistych w pełni zasługuje na przedstawienie jego kandydatury z wnioskiem o nominację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia opiniująca przyznała kandydatowi ocenę łączną pozytywną z plusem.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowego w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem



zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bogate doświadczenie zawodowe oraz odpowiedni staż orzeczniczy. Wysokie kwalifikacje zawodowe Pana Marcina Czerwińskiego znajdują odzwierciedlenie w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej jego pracy. Wynika z niej, że posiada szeroką wiedzę prawniczą i umiejętności zawodowe dające gwarancje wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie. Powyższe potwierdzają opinie Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz Przewodniczącego V Wydziału Karnego tego Sądu. Kandydat ten uzyskał nie tylko wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, ale i najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, co uczyniło jego kandydaturę najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu.

Pani Urszula Gołębowska-Budnik wykazuje się wprawdzie dłuższym stażem orzeczniczym niż wybrany kandydat, jednak uzyskała niższą od niego ocenę kwalifikacji (pozytywną) oraz niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Z tych względów nie uzyskała poparcia Rady.

Kontrkandydat w osobie Pana Karola Kosińskiego uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw karnych, a także ocenę pozytywną z plusem w zakresie spraw penitencjarnych. Przy porównywalnych, równie wysokich ocenach kwalifikacyjnych, na korzyść Pana Marcina Czerwińskiego przemawia wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Wprawdzie Pan Karol Kosiński wykazuje się nieco dłuższym stażem orzeczniczym od wybranego kandydata, to jednak w niniejszym postępowaniu o wyborze zadecydowały w głównej mierze ocena kwalifikacji i stopień poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Marcina Czerwińskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 16 września 2021 r. pozytywnie zaopiniowało Pana Marcina Czerwińskiego – oddając 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, przyznając mu 37 pkt., Panią Urszulę Gołębiowską-Budnik – oddając 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyznając jej 24 pkt., a Pana Karola Kosińskiego – oddając 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, przyznając mu 23 pkt.

Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem najwyższe spośród uczestników postępowania poparcie tego gremium, co przeważało na jego korzyść.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Marcin Czerwiński posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marcina Czerwińskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wysoki poziom wiedzy prawniczej, bogate doświadczenie zawodowe, odpowiedni staż orzeczniczy, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, z której wynika, że wykazuje się wysokimi umiejętnościami zawodowymi, opinie służbowe, a także uzyskane najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

#### IV

#### **Wyniki głosowania Rady**

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2021 r. na:

- Pana Marcina Czerwińskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Urszulę Gołębiowską-Budnik oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pana Karola Kosińskiego oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



Wiesław Johann

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).